

GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Andrije Hebranga 11, 10 000 Zagreb, OIB: 82806041381  
zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković, Britanski trg 10, Zagreb  
OIB: 26902318451, M: 099/505-0000, e-mail: [ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr](mailto:ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr)

---

St-83/99  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA  
Trg hrvatskih branitelja 1, 47 000 Karlovac

Stečajni dužnik: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Andrije Hebranga 11,  
OIB: 82806041381, zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković  
iz Zagreba, Britanski trg 10, OIB: 26902318451

PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE  
STEČAJNOG DUŽNIKA GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

1x, prilozi

---

Ad 1/ Sukladno zaključku tog suda, broj gornji od dana 04. ožujka 2021. god. stečajna upraviteljica očituje se na Prijedlog stečajnog vjerovnika Hrvatske agencije za osiguranje depozita, Zagreb, Jurišićeva 1, OIB: 94819327944, Klasa: 20-23-E-80-16, Ur. br.: I-139/2021 od dana 04.03.2021 god. (dalje u tekstu: Agencija) za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom za razrješenje stečajne upraviteljice i dostavu police osiguranja od odgovornosti (dalje u tekstu: Prijedlog) kako niže slijedi.

Ad 2/ Ističe se da navodi u Prijedlogu nemaju nikakvog uporišta u zakonskim odredbama kao niti u iznesenim činjenicama i dokazima te su isti u cijelosti paušalni i upravljani zlouporabom procesnih ovlaštena, nedopuštenim sredstvima zastrašivanja i pritiscima na stečajnu upraviteljicu pod prijetnjom naknade štete, a samo radi pogodovanja interesima jednom vjerovniku ovdje Agencije naspram zajedničkih interesa svih ostalih 9711 vjerovnika u ovom stečajnom postupku s utvrđenim tražbinama u iznosu od 1.881.285.645,82 kn (slovima: jednumilijardu osamsto osamdeset jedan milijund vijest osamdeset pet tisuć a šesto četredeset pet kuna i osamdeset dvije lipe), kao i stotine vjerovnika ostalih obveza stečajne mase, na način da stečajna upraviteljica samovoljno odustane od sudskih postupaka u kojima je Agencija stranka koji traju 20 (dvadeset) godina.

Da je tome tako proizlazi iz navoda Agencije iz Prijedloga za razrješenje koji je podnesen 1 (jedan) dan prije donošenja presude u parničnom postupku na tužbu Glumina banka d.d. u stečaju protiv Agencije koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br: P-1705/2020 VPS: 506.889.846,64 kn, budući Agencija sada u ovom stečajnom postupku u povodu prijedloga za razrješenje stečajne upraviteljice samostalno preuzima ulogu sudbene vlasti i izlaže svoja stajališta i promišljanja o meritumu predmeta u sudskim postupcima koji su u tijeku kao i način samog namirenja Agencije u stečajnom postupku prije svih ostalih vjerovnika, a koji navodi Agencije se citiraju:

*" Ukoliko je cilj i smisao vođenja stečajnog postupka namirenje stečajnih vjerovnika, a Agencija je kao stečajni vjerovnik prvi u redoslijedu naplate u ovom stečajnom postupku, čak i da stečajni dužnik kojim slučajem i uspije u sporu, opet će se taj novac isplatiti Agenciji koji je ponavljamo prvi u redoslijedu naplate. Na ovaj način, stečajna upraviteljica radi direktno štetu stečajnom vjerovniku Agenciji, jer objesnim parničanjem, bez razumnog pravnog interesa i bez osiguranih sredstava za podmirenje predvidivih troškova postupka, vodi ovaj postupak na štetu tog vjerovnika. Dosadašnja šteta zbog ovakvog objesnog parničanja od strane stečajne upraviteljice iznosi cca 3.000.000,00 kn".*

Citirani navodi Agencije odnose se na postupak koji se vodi na tužbu Glumina banke d.d. u stečaju protiv Agencije koji je pokrenut prije više od deset godina po ranijem stečajnom upravitelju Pero Hrkač, s tužbenim zahtjevom radi utvrđenja ništavosti Sporazuma i Ugovora temeljem kojih je Agencija djelomično namirena u ovom stečajnom postupku u stvarima i pravima, a ne u novcu, podredno raskida ugovora, podredno povrata na temelju stjecanja bez osnove iznosa od 506.889.846,64 kn, podredno isplate iznosa od 506.889.846,64 kn.

Prvostupanjskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-2379/2010 od 30. studenog 2018.god. djelomično je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja Glumina banka d.d. u stečaju te je naloženo Agenciji isplatiti iznos od 22.667,484.73 kn uvećano za zatezne kamate.

Drugostupanjskom odlukom - rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-1091/2019 od dana 04. rujna 2020.god. ukinuta je prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-2379/2010 od 30. studenog 2018.god. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U obrazloženju citirane odluke VTSRH navodi da je namirenje Agencije u ovom stečajnom postupku u stvarima, a ne u novcu, sukladno odredbi čl. 2. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 161/98 i 29/99, dalje SZ) bilo protivno svrsi i cilju stečajnog postupka i osnovanom načelu ravnopravnog namirenja stečajnih vjerovnika odnosno protivno zajedničkim interesima svih vjerovnika, pa samim time da je namirenje Agencije ništavo.

Stoga, Agencija 1 (jedan) dan prije donošenja sudske odluke u ponovljenom postupku radi utvrđenja ništavosti i isplate stečajnom dužniku iznosa od 506.889.846,64 kn traži razrješenje nove stečajne upraviteljice i stavlja joj na teret da "bez pravnog interesa na ime dosadašnje štete obijesnog parničenja od strane stečajne upraviteljice naknadi iznos od cca 3.000.000,00 kn", a koji iznos upravo i očito predstavlja od strane Agencije zatraženi trošak parničnog postupka u iznosu od 3.296.250,00 kn u tom dugogodišnjem parničnom postupku.

Obavještavaju se tijela stečajnog postupka i stečajni vjerovnici da je dana 05.03.2021. god. u ponovljenom postupku donesena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br.: P-1705/20, a kojom se u cijelosti odbijaju svi tužbeni zahtjevi stečajnog dužnika kao tužitelja na ime utvrđenja ništavosti sklopljenih Ugovora i Sporazuma, zatim na ime utvrđenja raskida sklopljenih Ugovora i Sporazuma, zatim na ime stjecanja bez osnove iznosa od 506.889.846,64 kn, zatim isplate iznosa od 506.889.846,64 kn, te je naloženo tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.353.750,00 kn, a odbijen je zahtjev tuženika Agencije za naknadu preostalog zatraženog iznosa troškova parničnog postupka u iznosu od 1.942.500,00 kn kao neosnovan.

Budući je očito da je prijedlog za razrješenje nove stečajne upraviteljice i naknadu štete iznosa cca 3.000.000,00 kn uperen da se u cijelosti naplate neosnovani troškovi koje je Agencija očito naknadila svojim odvjetnicima, a koji nisu priznati od strane suda kao i da se i dalje vrši pritisak na stečajnu upraviteljicu da odustane od vođenja davno pokrenutih sudskih postupaka, stečajna upraviteljica ističe da će bez obzira na navedeno, stečajni dužnik u zajedničkom interesu svih vjerovnika, a s obzirom na u cijelosti oprečno pravno stajalište u odnosu na ranije donesenu prvostupanjsku odluku te pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, na citiranu presudu uložiti žalbu kako bi se iscrpio pravni put sukladno zakonu.

Da se na stečajnu upraviteljicu vrši pritisak razvidno je i iz činjenice da je u navedenom predmetu P-1705/20 na ročištu održanom dana 02.02.2021. god. Agencija, zastupano po Ivanu Maticu, odvjetniku iz Zagreba izjavila da predmetna parnica predstavlja primjer obijesnog parničenja koja se vodi za korist odvjetnika i stečajne upraviteljice te da tužitelj nema nikakvog pravnog interesa za vođenje te parnice pa da će isto biti predmet USKOKOVE istrage.

Naime, za ishod ovog postupka zainteresirani su svi vjerovnici ovog stečajnog postupka. U tom smjeru skreće se i pozornost da su vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Žarko Smolčić i drugi, zastupani po Radovanu Lipanović, odvjetniku iz Zagreba neposredno prije održavanja ročišta u predmetu s Agencijom na stečajni spis predali podnesak od dana 23.01.2021. god., a koji je uručen i stečajnoj upraviteljici. U citiranom podnesku isti su predložili da se sukladno odredbi čl. 17. točka. 3. Stečajnog zakona stečajnoj upraviteljici da uputa da se u parničnom postupku s Agencijom "naglasiti da su ugovori i sporazumi ništetni iz razloga protivnosti samoj svrsi i cilju stečajnog postupka propisanoj u čl. 2. st. 1. SZ-a i čl. 85.st.1.SZ-a, prema kojem se iz stečajne

mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase....u kojem smjeru s obzirom na istaknuti prigovora radi prebijanja predlažu da se provede financijsko vještačenje....Dakle, ukoliko sud utvrdi da su predmetni ugovori ništetni tuženi (Agencija) bi trebao u stečajnu masu vratiti cca 506 milijuna kuna, iz tih iznosa bi se namirili troškovi stečajne mase i ostale obveze stečajne mase te izvršila rezervacija za eventualne buduće troškove i nedospjela potraživanja, a ostatak što bi iznosio cca 420 mil kuna bi išao za namirenje DAB-a. Iz tih razloga, prigovor radi prijeboja bi bio osnovan eventualno do narečenog iznosa".

Obzirom da stečajna upraviteljica zastupa interese svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku, a to su i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase, u parničnom postupku izneseni su i prijedlozi i pravna tumačenja Žarka Smolčić, zastupan po Radovanu Lipanović, a koji su po svojoj profesiji oboje odvjetnici.

Iščitavajući sadržaj Prijedloga za razrješenje u kojem Agencija iznosi *"Agencija je kao stečajni vjerovnik prvi u redoslijedu naplate u ovom stečajnom postupku, čak i da stečajni dužnik kojim slučajem i uspije u sporu, opet će se taj novac isplatiti Agenciji koji je ponavljamo prvi u redoslijedu naplate"*, očito je da su navedeni prijedlozi ostalih vjerovnika u ovom stečajnom postupku bili okidač za Agenciju da 1 (jedan) dan prije donošenja presude podnese Prijedlog za razrješenje i dostavu police jer da bi se radilo *"o obijesnom parničanju stečajne upraviteljice bez pravnog interesa na štetu Agencije"*.

Stoga, Agencija svojim neosnovanim navodima da bi se parnica vodila za korist odvjetnika i stečajne upraviteljice, izravno želi inkriminirati tijela stečajnog postupka kao i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase.

Sukladno odredbi čl. 75. Stečajnog zakona stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka kao i sud, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika, te rješavanje parničnih postupaka u tijeku metodom zastrašivanja pokretanjem uskočkih kaznenih postupaka ili postupaka za naknadu štete protiv stečajne upraviteljice, kako je bez ikakove pravne osnove i uporišta u činjenicama predloženo u Prijedlogu za razrješenje od strane Agencije kao i u sudskim postupcima u tijeku, ne mogu i ne smiju biti zamjena za vladavinu prava.

Postavlja se onda pitanje da li je smisao i cilj odredaba Stečajnog zakona glede razrješenja stečajnog upravitelja da svaki stečajni vjerovnik koji je ujedno i stranka u parničnom postupku bilo na tužbu ili protiv stečajnog dužnika, a koji se vode glede prava tog vjerovnika, ima pravo podnijeti prijedlog sa zahtjevom za sazivanje skupštine vjerovnika radi razrješenja stečajnog upravitelja i istoga razriješiti i zamijeniti drugim, a kada procjeni da parnica nije u njegovom interesu?!

U konkretnom predmetu niti jedan od vjerovnika nije zatražio od ranijeg stečajnog upravitelja Pero Hrkač prije i tijekom provođenja djelomičnih dioba Agencije, kao niti prije pokretanja pojedinačnih parničnih postupka kojih su stranka, a niti naknadno, da im se osiguraju

eventualni troškovi postupka, ali zato iz istih razloga već treći vjerovnik traži razrješenje nove stečajne upraviteljice, a Agencija čak ide i korak dalje, te se za isto neosnovano i bez ikakvog uporišta u zakonu radi sanacije svojih propusta i pogrešaka želi namiriti izravno od stečajne upraviteljice.

Naime, glede neosnovanih navoda Agencije da od strane stečajne upraviteljice nisu izvršene rezervacije za naknadu parničnih troškova Agencije iznosi se sljedeće:

Agenciji u ovom stečajnom postupku nije moglo ostati nepoznato da raniji stečajni upravitelj Pero Hrkač nije niti prije provođenja djelomičnih dioba Agencije u ovom stečajnom postupku sukladno zakonskoj obvezi, a niti naknadno, izvršio rezervacije na ime obveza stečajne mase odnosno nisu izvršene niti rezervacije za parnične postupke.

Agencija istome nikad nije prigovorila, a niti je sama tijekom trajanja ovog stečajnog postupka zatražila da joj se rezerviraju sredstva na ime troškova vođenja parničnih postupaka odnosno nije učinila ništa.

Agenciji nije moglo ostati nepoznato da su u izvješćima stečajne upraviteljice koje prileže spisu transparentno izneseni sudski postupci koji se vode u ovom stečajnom postupku na tužbu i protiv stečajnog dužnika, promjene u sudskim postupcima, pa tako i postupci na tužbu ili protiv Agencije, a kako bi tijela postupka i svi vjerovnici u ovom stečajnom postupku bili upoznati sa sporovima, kao i troškovima skupčanim sa istima.

U navedenom smjeru, iz spisa tokom ove tri godine jasno proizlazi da su upravo za vrijeme obnašanja dužnosti nove stečajne upraviteljice izvršene rezervacije na ime parničnih troškova u dugogodišnjim sudskim postupcima i to prema raspoloživosti zatečene stečajne mase, pa je tako i učinjeno upravo i za postupke u kojima je stranka Agencija.

Sukladno iznesenome, ističe se da su u tablici rezervacija troškova za sudske postupke od dana 24.07.2020. god. koja prileži spisu, pod rednim brojem 328. u predmetu DAB ca Glumina banka d.d u stečaju (Pž-2320/2019) rezerviran iznos od 757.720,00 kn a pod rednim brojem 328. Glumina banka c/a DAB (P-2379/2010) rezerviran je iznos od 3.541.250,00 kn.

Međutim, očito iskrivljavanje materije i odredaba Stečajnog zakona od strane Agencije koja je ujedno i član Odbora vjerovnika koja bi svojim djelovanjem trebala doprinositi provođenju stečajnog postupka, ogleda se i u činjenici da Agencija u svom Prijedlogu navodi da *"stečaja upraviteljica radi direktno štetu Agenciji jer obijesnim parničenjem bez osiguranih sredstava za podmirenje predvidivih troškova postupka, vodi postupak na štetu tog vjerovnika"* te ide i dalje da je *"stečajna upraviteljica postupila protivno čl. 87.a Stečajnog zakona pa da zato traži policu od odgovornosti."*

Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. St-83/1999 od dana 23. rujna 2020. god. odobreno je izdvajanje novčanih sredstava u iznosu od 19.743.806,55 kn na račun depozita Trgovačkog suda u Zagrebu koje izdvajanje je izvršila stečajna upraviteljica sukladno odredbama čl. 87.a Stečajnog zakona, a radi svoje zakonske dužnosti vođenja računa da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, između ostalog ovdje i Agencije, kako je sve propisano citiranom zakonskom odredbom i rješenjima suda.

Sukladno iznesenome, kako Agencija u Prijedlogu za razrješenje kao pravnu osnovu za pokretanje postupka naknade štete "zahtjeva" dostavu police osiguranja od odgovornosti radi postupanja stečajne upraviteljice protivno odredbi čl. 87.a Stečajnog zakona, a u svezi s navodima iz žalbe vjerovnika stečajne mase Luka Vrdoljak i drugi, zastupani po odvjetniku Ivanu Matić od dana 29.02.2020. god. koja prileži spisu i koji odvjetnik zastupa i Agenciju u parničnim postupcima te u sadržaju žalbe upravo navodi rezervacije troškova za Agenciju kao i proziva stečajnu upraviteljicu da čini kaznena djela.

S obzirom na činjenicu da je donesen naprijed citirani zaključak suda o izdvajanju novčanih sredstava na depozit suda koji je objavljen na e oglasnoj ploči i na taj način javno dostupan svima pa nije Agenciji moglo ostati nepoznato, očito je da Agencija sada u Prijedlogu za razrješenje dovodi u pitanje i zakonitost sudskih odluka u ovom stečajnom postupku.

I s te strane opet jasno i nedvojbeno proizlazi da su navodi Agencije toliko paušalni i neosnovani, bez ikakvog uporišta u pravu i činjenicama te predstavljaju očito iskrivljavanje činjenica, zakonskih odredaba i sudskih rješenja radi javne objede stečajne upraviteljice, a sve radi zaštite svojih interesa zlouporabom procesnih prava na štetu zajedničkih interesa svih ostalih vjerovnika, pod prijetnjom naknade štete.

Glede drugog sudskog postupka, radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine Agencije u iznosu od 1.353.000.000,00 kn, a koji postupak je pokrenut prije više od 20 godina, Agencija je povukla tužbu protiv stečajnog dužnika.

Pravomoćnom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-146/08 od dana 27. siječnja 2010. god. preinačena je ranija presuda iz 2006. god. te je utvrđeno da Agencija nije vjerovnik stečajnog dužnika Glumina banka d.d. u stečaju u iznosu od 1.353.000.000,00 kn.

Kao razlog donošenja takve presude drugostupanjski sud je jasno obrazložio da je "Agencija pogriješila kada je povukla tužbu u odnosu na stečajnog dužnika jer se od tada zapravo svojevrijedno odrekla koristi koje je eventualno mogla ostvariti uspjehom u tom parničnom postupku u ovom stečajnom postupku".

Naknadno, po izvanrednim pravnim lijekovima koje je podnijela Agencija, a isto podnošenje pravnih lijekova sada uskraćuje Glumina banka d.d. u stečaju jer joj to nije u interesu, u ponovljenom postupku presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: PŽ-2320/2019 od dana 10. prosinca 2019. god. potvrđena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br.: P-6238/2005 od 11. listopada 2006. god. kojom je utvrđena osnovanost potraživanja Agencije u stečajnom postupku te da se stečajni dužnik ipak ima smatrati tuženikom.

I sada Agencija koja u Prijedlogu za razrješenje stečajne upraviteljice i naknadu štete navodi citira se "*Posebno se naglašava da Glumina banka d.d. u stečaju nije stranka navedenog sudskog postupka*", kojim navodima u Prijedlogu za razrješenje stečajne upraviteljice zapravo sama sebi osporava status stečajnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku (?!), a nasuprot navodima u obrazloženju sudske odluke s potpuno oprečnim pravnim stajalištem istog suda u istoj pravnoj stvari u odnosu na raniju presudu, ide i dalje, te ističe da stečajna upraviteljica podnosi dopuštena pravna sredstva kojim bi se iscrpio pravni put pred nadležnim sudovima "svojim obijesnim parničenjem".

Budući na oprečna pravna stajališta u pravomoćnim presudama u kojim je prvotno utvrđeno da stečajni dužnik nije stranka jer je Agencija povukla tužbu i izgubila sva svoja prava, a naknadno donesenim sudskim odlukama se zauzima shvaćanje da Glumina banka d.d. u stečaju je tuženik a budući je i u presudama u uvodu naznačeno da je stečajni dužnik Glumina banka d.d. u stečaju prvotuženik te koje presude su dostavljene na registriranu adresu sjedišta stečajnog dužnika na postupanje, stečajni dužnik je na istu u prekluzivnim rokovima pod prijetnjom gubitka prava podnio dopušteni pravni lijek prijedlog za dopuštenje revizije sukladno odredbi čl. 385. Zakona o parničnom postupku i Ustavnu tužbu sukladno odredbi čl. 62. i 64. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske, a radi donošenja odluke za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni s postavljenim pravnim pitanjima u bitnome da li povlačenje tužbe u odnosu na tuženika kao stranke u postupku ima ili nema utjecaja na njen pravi položaj kao stranke u tom postupku.

S obzirom da sama Agencija navodi "*Posebno se naglašava da Glumina banka d.d. u stečaju nije stranka navedenog sudskog postupka*", kao i navodi "*....unatoč činjenici da se radi o najznačajnijem postupku u kojem se utvrđuje tražbina najvećeg pojedinačnog stečajnog vjerovnika u iznosu od 1.353.000.000,00 kn*" očito je da u Prijedlogu Agencija čak iskrivljava ili joj nisu jasna tumačenja u sudskim odlukama donesenim za korist same Agencije, možebitno obzirom na sva oprečna shvaćanja u 7 (sedam) donesenih sudskih odluka u istoj pravnoj stvari u periodu od više od 20 godina, pa je i tim više opravdano podnošenje od strane stečajnog dužnika dopuštenih pravnih lijekova, radi zaštite interesa svih vjerovnika pa i same Agencije.

Stoga tu nema mjesta nikakvoj samovolji stečajne upraviteljice nego upravo suprotno, samovolja bi se očitovala u propuštanju i nečinjenju stečajne upraviteljice da u prekluzivnim rokovima pod prijetnjom gubitka prava ne podnese dopuštena pravna sredstva u zajedničkom interesu svih vjerovnika stečajnog dužnika u ovom stečajnom postupku i radi donošenja odluke za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, pa tako i u ovom stečajnom postupku ravnopravnosti Agencije sa svih ostalih 9711 vjerovnika, a sve u postupku koji traje dulje od 20 godina.

Agencija se nije očitovala na prijedlog stečajnog dužnika za dopuštenje revizije te joj stoga nije nastao nikakav trošak, ali sada, budući je prekludirana u svojim pravima svojim propuštanjem, nezakonito, zlouporabom procesnih ovlaštenja, traži smjenu stečajne upraviteljice i naknadu štete.

Stoga kada Agencija citira se "Posebno se naglašava da Glumina banka d.d. u stečaju nije stranka navedenog sudskog postupka", u predmetu koji je pokrenut prije više od 20 (dvadeset) godina te u kojem po stavu iz sudskih odluka kao i oznake u uvodu odluka da je stečajni dužnik Glumina banka d.d. u stečaju tuženik u tom postupku izdavanje punomoći odvjetnici Jaki Ćurić da u prekluzivnim rokovima, pod prijetnjom gubitka prava, nema nikakve štete odnosno u odnosu na eventualnu posljedicu koja bi mogla proizaći uslijed ne postupanja ili propuštanja postupanja ona je neznatna jer se očituje u vidu naknade radnje punomoćniku za zastupanje i to prema važećem ugovoru o zastupanju 25% od ukupnog iznosa radnje, a koji postupak nije pokrenuo stečajni dužnik nego je isti tuženi i ranije je sudjelovao u tom postupku. Za isto se skreće pozornost i na rokove koji su propisani za sazivanje skupštine vjerovnika budući se radilo o hitnim radnjama, a obzirom na nužnost postupanja stečajne upraviteljice po odlukama koje joj se dostavljaju radi zaštite stečajne mase i svih vjerovnika u ovom predmetu. Stoga iscrpljivanjem pravnog puta u postupku koji se vodi dvadeset godina nema nikakove štete koja bi bila počinjena Agenciji ili svim drugim vjerovnicima u ovom stečajnom postupku, a niti nema povrede zakonskih odredaba iz čl. 159. st.2. toč. 3. i 4. Stečajnog zakona jer se radi o radnjama koje su započele po primjeni ranijeg zakona.

Stoga nesporno proizlazi da stečajna upraviteljica postupala po zakonu u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

O podnošenju citiranih pravnih lijekova tijela stečajnog postupka i vjerovnici obaviješteni su u izvješću stečajne upraviteljice od dana 13. ožujka 2020. god. koje je u cijelosti prihvaćeno od strane Odbora vjerovnika na sjednici održanoj dana 17. rujna 2020. god.

Na istoj sjednici predsjednik odbora vjerovnika Vladimir Kričkić koji kao član zastupa vjerovnike IV višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama 357.072.792,90 kn naveo je da je suglasan s podnesenim izvanrednim pravnim lijekovima jer smatra da je dužnost stečajne upraviteljice štititi interese svih vjerovnika, pa tako i štediša Glumina banke koji su ostali bez svoje uštedevine.



Sukladno svemu naprijed iznesenome, kako je stečajna upraviteljica dužna štititi interese svih vjerovnika, upravo suprotno navodima jednog vjerovnika Agencije, ista bi svojim propuštanjem i nečinjenjem odnosno ne podnošenjem dopuštenih pravnih sredstava u prekluzivnim rokovima u sudskom postupku s potpuno oprečnim utvrđenjima i pravnim shvaćanjima, a koji postupak traje više od 20 godina bila odgovorna 9711 vjerovnika u ovom stečajnom postupku pa nema nikakove povrede dužnosti stečajne upraviteljice, a poglavito nema osnove za naknadu štete, a temeljem povrede odredbe čl. 87. a. Stečajnog zakona kako to Agencija nezakonito želi prikazati.

Očito je da Agencija bez ikakove pravne osnove želi teretiti novu stečajnu upraviteljicu za svoje poduzete radnje kao i propuste u parničnim postupcima i u ovom stečajnom postupku, a budući sukladno odredbi čl. 27. Zakona o sustavu osiguranja depozita (NN 146/2020) zaposlenici Agencije ili bilo koja osoba koju Agencija ovlasti ne odgovara za štetu koja nastane tijekom obavljanja dužnosti u okviru tog Zakona i drugih propisa kojima se uređuje djelokrug Agencije, osim ako se dokaže da su određenu radnju učinili ili propustili učiniti namjerno ili krajnjom nepažnjom, a kojim danom stupanja na snagu Zakona sukladno odredbi čl. 49. prestaje važiti Zakon o Državnoj Agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka (»Narodne novine«, br. 44/94., 79/98., 19/99., 35/00., 60/04., 12/12. i 15/13.) te Zakon o osiguranju depozita (»Narodne novine«, br. 82/15.) kojim je propisana odgovornost Agencije, te budući je sukladno odredbi čl. 28. st. 5. Stečajnog zakona nastupila zastara za eventualno podnošenje zahtjeva za naknadu štete protiv ranijeg stečajnog upravitelja Pere Hrkač iz Zagreba, koji je i pokrenuo postupke u ime stečajnog dužnika.

Ad 3/ Glede navoda u Prijedlogu da Agencija nije imala nikakovih obavijesti o sklopljenom ugovoru o zastupanju u ovom stečajnom postupku s odvjetničkim društvom Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o. (ranije Ilić, Orehovec i partneri d.o.o.) ističe se da su isti u cijelosti paušalni i nemaju uporišta u zakonu.

Naime, na sjednici Odbora vjerovnika održanom dana 21.12.2017. god. članovi Odbora vjerovnika su obaviješteni da je od strane punomoćnika stečajnog dužnika temeljem pravomoćne presude za korist Glumina banka d.d. u stečaju protiv društva Montmontaža d.d. podnesen zahtjev za izravnu naplatu FINI te da je račun tog dužnika blokiran u kojem smjeru predlaže da mu stečajna upraviteljica hitno izda punomoć za podnošenje, temeljem iste pravomoćne presude, ovršnih prijedloga na drugoj imovini dužnika Montmontaža d.d.

Ujedno su na toj sjednici članovi Odbora upoznati da je od svih punomoćnika odvjetnika za koje stečajna upraviteljica ima saznana da imaju sklopljene Ugovore o zastupanju stečajnog dužnika zatražena dostava ugovora o zastupanju s pripadajućim dodacima i aneksima.

Odbor vjerovnika jednoglasnom odlukom uskratio je suglasnost stečajnoj upraviteljici na davanje punomoći odvjetniku koji je u tom predmetu ranije zastupao stečajnog dužnika za podnošenje daljnjih ovršnih radnji na imovini dužnikovog dužnika Montmontaže d.d..

Odbor vjerovnika jednoglasnom odlukom dao je suglasnost stečajnoj upraviteljici da zatraži ponude od novih odvjetničkih društava za daljnja zastupanja stečajnog dužnika u postupcima naplate tražbina i unovčenja stečajne mase obzirom na dosadašnje punomoćnike.

Odbor vjerovnika jednoglasnom odlukom donio je odluku da se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici da angažira punomoćnika odvjetnika za predmet – raskid ugovora o kupoprodaji nekretnine od strane Kupca Atavus Projekt d.o.o. Zagreb

Stečajna upraviteljica je vrlo transparentno tijekom cijelog stečajnog postupka u tromjesečnim izvješćima i posebnim očitovanjima na sudski spis, na stotinama stranica kao i toliko priloga, kao i u e-mail korespondenciji izravno i članovima Odbora vjerovnika u važnim pitanjima, iznosila sve radnje u stečajnom postupku, tako da Agenciji ništa nije moglo ostati nepoznato.

Ističe se da je stečajna upraviteljica odmah nakon održane prve sjednice Odbora vjerovnika zatražila tri ponude za zastupanje stečajnog dužnika i to od društva Ilić, Orehovec i partneri d.o.o., Odvjetničko društvo Hondl, Konić, Šimunović, Batur i partneri, Odvjetnički ured Kraljičković. Ponudama je predloženo zastupanje stečajnog dužnika na način da se naknadi 50% radnje po izvršenju, a preostalih 50% po naplati od suprotne strane po uspjehu u sporu.

Odvjetničko društvo Ilić, Orehovec i partneri d.o.o. odmah je po zahtjevu stečajne upraviteljice dalo Ponudu, međutim isto društvo je obaviješteno da nije moguće prihvatiti Ponudu s plaćanjem 50% radnje odmah nego 25% po poduzimanju radnje, a preostalih 75% za slučaj uspjeha u sporu tek po naplati od suprotne strane, kako isto društvo ne bi bilo u povoljnijem položaju u odnosu na druge odvjetnike po ranije sklopljenim zatečenim ugovorima o zastupanju, a koji prijedlog naknade poduzetih radnji je bio prihvatljiv navedenom odvjetničkom društvu.

Istome je društvu sukladno odluci Odbora vjerovnika izdana punomoć za zastupanje u predmetu Atavus projekt kako je naprijed izloženo.

Nadalje, stečajna upraviteljica je dana 21.12.2021. god. zaprimila od strane punomoćnika društva Montmontaža d.d. prijedlog za sklapanje Nagodbe, a budući je odlukom Odbora vjerovnika uskraćena suglasnost na davanje punomoći dosadašnjem punomoćniku stečajnog dužnika, to je u navedenom predmetu prvotno razmatranja nagodbe i same naplate za korist stečajnog dužnika angažirano odvjetničko društvo Ilić, Orehovec i partneri d.o.o. Budući se radilo o predmetu u kojem je trebalo žurno poduzeti ovršne radnje na drugoj imovini stečajnog dužnika radi naplate potraživanja u cijelosti, koje odvjetničke radnje bi bile skupčane sa znatnim troškovima odvjetničkog zastupanja, to je s odvjetničkim društvom Ilić, Orehovec i partneri d.o.o. jedino

bilo opravdano i ekonomično sklopiti Ugovor o pružanju pravne pomoći od dana 29. prosinca 2017. god. kojim se ugovara plaćanje 25% po poduzetoj radnji, a preostalih 75% po naplati od suprotne strane za slučaj uspjeha u sporu.

Posebno se ističe da u predmetnom ugovoru o pružanju pravne pomoći nije uglavljena ugovorena odredba da bi za slučaj raskida ugovora, bilo od strane stečajne upraviteljice, bilo od strane odvjetničkog društva, kao posljedica raskida bilo dospijeće na naplatu svih preostalih naplaćenih 75% izvršenih radnji, koja nepovoljna ugovorna odredba je sadržana u zatečenim ugovorima o zastupanju, o čemu su podnesena detaljna izvješća u stečajni spis.

Stoga je upravo ugovor koji je sklopljen s OD Ilić, Orehovec i partneri d.o.o. najpovoljniji ugovor o zastupanju te sklapanjem istog stečajnom dužniku i stečajnoj masi nije pričinjena nikakova šteta, nego upravo suprotno, angažmanom odvjetničkog društva Ilić, Orehovec i partneri stečajni dužnik je u kratkom roku naplatio cjelokupnu tražbinu od dužnikovog dužnika Montmontaža d.d. u sveukupnom iznosu od 13.757.681,89 kn. Ujedno se ističe da nema posljedica niti nastanka eventualne štete po tako sklopljenom ugovoru budući je isti sklapan u cijelosti za korist stečajnog dužnika, radi očuvanja stečajne mase, bez uglavljivanja bilo kakvih otegotnih odredaba za slučaj bilo kakvog raskida s bilo koje strane.

Da je u navedenom predmetu izdana punomoć za zastupanje Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec i partneri d.o.o. obaviješteni su svi članovi Odbora vjerovnika koji su bili redovno obavještavani o hitnim radnjama u postupku naplate Montmomtaža d.d., a koje radnje nisu trpile odgodu radi gubitka prava, a koje su se poduzimale u postupku naplate cjelokupne tražbine protiv dužnikovog dužnika, te je i po nalogu odbora dostavljeno i mišljenje odvjetničkog društva o mogućnosti naplate. Da je izdana punomoć odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec i parteru d.o.o. uz tadašnju predstavnicu DAB-a gđu. Srećanu Krešić o istome je imala saznanja i direktorica Agencije gđa. Marija Hrebac te zaposlenici Agencije gđa. Tajana Gracin kao i gđa. Martina Rodić, koja je danas predstavnica člana Odbora vjerovnika Agencije, a koja predstavica sada na sjednici Odbora vjerovnika kao i u Prijedlogu za razrješenje stečajne upraviteljice iskriavlja činjenice da Agencija nije imala saznanja o ničemu, pa nama mjesta da bi stečajna upraviteljica povrijedila zakonske odredbe propisane čl. 159. st.2. toč. 4. Stečajnog zakona i pričinila bilo kakovu štetu stečajnom dužniku ili stečajnim vjerovnicima.

Nadalje, stečajna upraviteljica je u svojim izvješćima naznačila da zatečeni ugovori o zastupanju stečajnog dužnika imaju ugovorenu odredbu da za slučaj raskida ugovora odmah dospijevaju na naplatu preostalih 75% za poduzete radnje. Radi navedene odredbe ugovora nisu otkazivani zatečeni ugovori pa stoga niti angažirani drugi punomoćnici po prikupljenim ponudama od strane stečajne upraviteljice jer bi takav otkaz ugovora bio skopčan s niz parnica između stečajnog dužnika i njegovih punomoćnika odvjetnika koje bi bile skopčane sa izrazito visokim troškovima zastupanja kao i milijunskim presudama za korist odvjetnika, a čemu svjedoči i potraživanje vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Žarko Smolčić i drugi koji ima

potraživanje temeljem ugovora s navedenom odredbom dospijeća svih radnji po prestanku zastupanja, a temeljem pravomoćne presude, prema stečajnoj masi u iznosu od 35.483.434,71 kn.

Stečajna upraviteljica je u prijavi o nedostatnosti stečajne mase specificirala visinu iznosa nenaplaćenih odvjetničkih troškova 75%, zatim je dostavljala u niz navrata u spis detalja izvješća punomoćnika o visini naplaćenih iznosa po popisanim predmetima, kao i preostalog nenaplaćenog iznosa od 75% po predmetima, sa popisima svih postupka koje vodi pojedini odvjetnik/odvjetničko društvo, između ostalih i odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o. (ranije Ilić, Orehovec i partneri d.o.o.) tako da isto nije moglo ostati nepoznato Agenciji kako neosnovano navodi.

Ujedno je na zahtjev Agencije posebno ponovno zatraženo od Odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o. da dostave podatke o svim postupcima u zastupanju društva koje se dostavlja u prilogu.

DOKAZ: ponude za zastupanje stečajnog dužnika

Ugovor o pružanju pravne pomoći

E mail korespondencija između punomoćnika Montmontaža d.d.,

stečajne upraviteljice, odvjetnika stečajnog dužnika, članova Odbora vjerovnika te predstavnika Agencije

popis predmeta u zastupanju odvjetničkog društva

Sukladno naprijed iznesenome, neosnovani su navodi Agencije da ista nema saznanja o postupcima u zastupanju odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o. te izdanim punomoćima kao i sklopljenom ugovoru jer iste činjenice prileže spisu, kao i očitovanja i mišljenja navedenog odvjetničkog društva u sudskim postupcima koji vode, a koja su razmatrana i na sjednicama odbora radi donošenja odluka te su donesene i odluke da se upravo to odvjetničko društvo angažira za pokretanje parnica od strane stečajnog dužnika, pa suprotno navodima Agencije, stečajna upraviteljica nije postupila protivno zakonskim odredbama.

Ad 4/ U odnosu na neosnovano dovođenje u pitanje vjerodostojnosti i zakonitog postupanja stečajne upraviteljice jer je predložila prikupljanje ponuda revizorskih društva stečajna upraviteljica ističe da je o navedenoj problematici detaljno izvijestila odmah već u svojem prvom izvješću iz ožujka 2018. godine u kojem je između ostalog navela da nije izvršena primopredaja dužnosti od ranijeg stečajnog upravitelja radi općepoznate činjenice da je isti bio u pritvoru i da je u tijeku kazneni postupak, da je veliki dio dokumentacije izuzet od strane USKOK-a te da prikuplja podatke od strane nadležnih institucija. Nadalje sve do polovice 2020. godine obavljalo se izlučivanje raspoložive i očuvane dokumentacije iz arhive stečajnog dužnika koja se nalazila u nekretninama u vlasništvu Pere Hrkač kao i u vlasništvu stečajnog dužnika u Sveticama i Laduču koje su još i preseljavane nakon prodaje imovine, a svima je jasno da je prikupljanje dokumentacije osnovni preduvjet da bi se uopće moglo angažirati revizora. Prema

tome, od preuzimanja svoje dužnosti stečajna upraviteljica intenzivno radi na navedenom, a čim su se stekli uvjeti stečajna upraviteljica je predložila angažiranje revizora.

Agenciji nije moglo ostati nepoznato da je dokumentacija stečajnog dužnika izuzeta za potrebe vođenja uskočkog predmeta i provođenja vještačenja u povodu postupka organiziranog kriminala u ovom stečajnom postupku, a na koji rad ranijeg stečajnog upravitelja Agencija nije imala prigovora, ali joj sada ne odgovara nova stečajna upraviteljica radi isključivih interesa Agencije u sudskim postupcima kojih je stranka.

Ističe se da je upravo Agencija u parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1705/2020 predložila da se vještačenje na ime visine obveza stečajne mase utvrdi sa stanjem u 2005. godini, a ne danas, pa čude takvi navodi Agencije da revizorsko izvješće ne bi bilo svrhovito.

Poznato je da su razrješenje stečajne upraviteljice prvotno zatražili vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Luka Vrdoljak i drugi, zastupani po punomoćniku Ivan Matić, odvjetniku iz Zagreba, a koji odvjetnik zastupa i Agenciju u sporovima sa stečajnim dužnikom, u kojima se neosnovano insinuiraju nezakonita djelovanja stečajne upraviteljice izričajima koji ne priliči ophođenju u sudskom postupku, sve kako bi se isti namirili u cijelosti bez obzira na druge vjerovnike, a što je očito slučaj i s Agencijom pa i s te strane stečajna upraviteljica nema ništa protiv da revizori utvrđuju priljeve i odljeve sa računa stečajnog dužnika.

Stoga, briga Agencije za ovaj stečajni postupak na način da sada postavljala sumnju u zakonito postupanje stečajne upraviteljice, a nakon svih provedenih radnji i utvrđenja od strane iste, koje se iznose vrlo transparentno, nije niti opravdana niti osnovana, nego se može samo reći da je takva briga Agencije izostala kad je ista bila potrebna, radi svima općepoznate činjenice kaznenog progona u ovom stečajnom postupku.

DOKAZ: zapisnik sa ročišta u premetu P-1705/2020 od dana 02.02.2021. god.

Ad 5/ Sukladno svemu naprijed iznesenome, očito je da je prijedlog Agencije za razrješenje stečajne upraviteljice kao i zahtjeva za dostavu police osiguranja radi povrede odredbe čl. 87.a. Stečajnog zakona temelji na zlouporabi procesnih ovlaštenja, a radi rješavanja parničnih postupaka koji su u tijeku pred nadležnim sudovima u kojima je Agencija stranka radi zaštite interesa samo jednog vjerovnika Agencije naspram zajedničkih interesa 9711 stečajnih vjerovnika kao i stotine vjerovnika ostalih obveza stečajne mase u ovom stečajnom postupku, koje zajedničke interese svih vjerovnika stečajna upraviteljica kao tijelo stečajnog postupka ima zakonsku dužnost štiti, usmjeren protivno zajedničkom interesu svih vjerovnika jer dovodi u pitanje uskratu iscrpljivanja zakonom dopuštenih pravnih sredstava i instrumenata u parničnim postupcima budući se očito očekivalo od stečajne upraviteljice nečinjenje i pogodovanje jednom vjerovniku Agenciji što je jedino izostalo.

Za GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković

U Zagrebu, 12.03.2021. god.